

Van
KING

Aan
Deelnemers Adviesgroep Informatievoorziening
CC
Chris Batist (IMG 100.000+), Arend van Beek (VIAG)

Tijd/locatie
9:30 – 15:00 uur (inclusief lunch)
Regardz La Vie, Lange Viestraat 351, Utrecht

Betreft/datum
Notulen Adviesgroep Informatievoorziening 16-09-2016
[link toevoegen](#)

Leden:

- Brenda de Graaf (gemeente Den Haag)
- Ivo van Zitteren (gemeente Breda)
- Marten Alberts (gemeente Leiden)
- Patrick Castenmiller (gemeente Hoorn)
- Tom Fränzel (gemeente Apeldoorn)
- Rob Heimerling (gemeente Heerhugowaard)
- Paul Stokkermans (gemeente Uden)
- Eelco Hotting (gemeente Haarlem)
- Casper Ficke (gemeente Purmerend)
- Ellen van der Steen (gemeente Apeldoorn)
- Theo Peters (KING)
- Jeffrey Gortmaker (KING)

Afwezig:
Marten Alberts (gemeente Leiden), Rob Heimerling (gemeente Heerhugowaard), Eelco Hotting (gemeente Haarlem)

1. Opening en mededelingen

Theo Peters (KING) opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Vanwege de aanwezigheid van Wimfred Grashof (KING) en Wim Bakkeren (KING) wordt een kort voorstelronde gedaan. Vervolgens wordt de agenda in het kort toegelicht.

Mededelingen

- Ivo van Zitteren (gemeente Breda) meldt dat de groep 'Bestuur en veiligheid' vanuit KING versterking heeft gekregen in de vorm van een architect/penvoerder. Deze gaat er voor zorgen dat het verhaal wordt uitgewerkt en dat het ondergebracht wordt in GEMMA. De eerste uitwerking wordt in december verwacht.
- Theo geeft een update over een aantal initiatieven:
 - o Domeinplaat voor dienstverlening is gestart, planning is eind van het jaar / begin volgend jaar
 - o Domeinplaat ruimte wordt afgerond, planning is eind van het jaar / begin volgend jaar
 - o Architectuur 'mobiel' is gestart, planning is nog niet bekend maar op redelijke korte termijn is het toetsingskader nodig
- Om de gemeentelijke deelnemers van de Regieraden te voorzien van input op het gebied van het beleidskader GDI, vraagt Theo de adviesgroep om mee te denken over de ambities vanuit gemeentelijk perspectief. Theo zal een document met GDI richtlijnen mailen en aangeven op welke termijn input gewenst is. **Actie Theo 20160916.001** (N.B. in verband met de voortgang is een reactie nodig voor 29 september)

2. Korte introductie collectivisering

Theo licht toe aan welke vormen van collectivisering wordt gedacht. De gemeenten hebben aan VNG KING een duidelijke opdracht gegeven om te komen tot collectieve voorzieningen voor de gemeentelijke informatievoorziening. Vanuit dat programma, de Digitale Agenda 2020, zijn er drie richtlijnen waarlangs de komende tijd geopereerd wordt:

- massaal digitaal, maatwerk lokaal
- werken als één efficiënte overheid
- open en transparant in de participatiesamenleving

Binnen KING wordt intern één en ander anders ingeregeld om de opdracht tot collectivisering beter te kunnen ondersteunen.

Vanuit het Kloosterhoeve beraad (een groep van een aantal gemeentesecretarissen) worden bij KING nu 'digitale aangifte overlijden' en 'de verhuisservice' als pilot uitgewerkt. Voor deze voorbeelden wordt een aanbesteding gestart en het doel is het opleveren van werkende voorzieningen die vanuit het bedrijvenloket, mijnoverheid.nl of de gemeentelijke website te benaderen zijn.

Tenslotte staat Theo nog even kort stil bij de WKPB waar een collectieve aanpak mogelijk een oplossing kan bieden bij de veranderingen die daar aan de orde zijn.

De presentatie van Theo is beschikbaar op GEMMA Online.

3. Toelichting concreet vraagstuk collectivisering; de Omgevingswet

Wimfred Grashof (KING) en Wim Bakkeren (KING) werken, binnen het vervolg van VIVO, aan een aanpak voor collectivisering binnen de Omgevingswet. Aan de hand van een casus binnen de Omgevingswet verkennen zij met de adviesgroep het thema 'collectiviteit'. Zij stellen de vraag welke onderwerpen zich binnen de Omgevingswet lenen voor collectiviteit en welk afwegingskader hierbij past.

Collectiviteit is een breed begrip. Er gebeuren al veel dingen die in dit kader. Twee dimensies lopen hier overheen: vrijblijvendheid versus verbindend en gemeentelijke versus interbestuurlijk. VIVO geeft al veel suggesties voor collectiviteit, de vraag is welke vorm van collectiviteit de voorkeur heeft.

Wim en Wimfred vragen de adviesgroep om na te denken over haalbaarheid en wenselijkheid en of er draagvlak vanuit bestuurlijk niveau is. Doel is om te komen tot een subset van zaken waarbij de noodzaak het hoogst is, en de kans op een succesvolle implementatie en adaptatie bij gemeenten het grootst is. Daarbij geven ze de volgende niveaus/mogelijkheden van standaardisatie of collectief optreden mee:

- Kennisopbouw
- Ondersteuning en advies
- Processtandaardisatie
- Koppelvlak- en berichtspecificaties
- Gemeenschappelijke marktvraag
- Gemeenschappelijke inkoop
- Gemeenschappelijke voorziening

Als eerste casus is 'Regelbeheer' genomen. Vanuit de adviesgroep zijn de volgende overwegingen meegegeven:

- Rechtszekerheid borgen. Hoe vertaal je de juridische teksten van een omgevingsplan naar rekenregels?
- Verantwoordelijkheid daar laten waar deze hoort te liggen (in veel gevallen dus bij de gemeente)

- Dwingend format nodig
- Uitvoerbaarheid is punt van zorg
- Nu denken we erg vanuit de werkwijze opstellen omgevingsplan en dan vertalen in regels. Zou je het ook om kunnen draaien. Stel de regels op voor de verschillende objecten en "genereer" dan het (juridische) omgevingsplan.
- Kennisopbouw en ondersteuning onvermijdelijk. Hier werd ook gesproken over een gezamenlijke "helpdesk" voor het omzetten naar regels. Dat lijkt zeker een wens.
- Te klein voor gemeenten en te specialistisch om het zelf te doen
- Is ook nodig in andere domeinen dan enkel bij ruimtelijke regels
- Kwaliteit
- Geld. Levert het winst op als we het collectief doen.
- Verwevenheid met het proces van het opstellen van een omgevingsplan. Hoe geef je de verschillende functies vorm. Zeker bij uitbesteden vaak een punt van aandacht.
- Vendor lock-in risico

Als tweede casus is 'het aanleveren van gegevens aan het digitaal stelsel omgevingswet' genomen. Hoe kijkt de adviesgroep dan aan tegen collectiviteit?

Vanuit de adviesgroep zijn de volgende overwegingen meegegeven:

- Zorg voor brede inzetbaarheid
- Als 24-7 beschikbaarheid gevraagd wordt, is een collectieve voorziening een mogelijkheid
- Als het kosteneffectief is gaat de voorkeur uit naar samen oppakken
- Gemeenten willen het 'cafetariamodel': zelf kunnen kiezen of ze het zelf oppakken, aan de markt uitbesteden of via een collectie voorziening doen
- Er is tijd nodig om af te stemmen tussen alle gemeenten en gemeenten hebben allemaal een verschillende looptijd qua contracten – begin dus tijdig
- Gemeenten moeten zich conformeren aan uniforme uitvraag
- Collectieve regievoering is belangrijk
- Constructie als Dataland (coöperatie van gemeenten) zou een oplossing zijn maar hangt af van de juridische voorwaarden die daar omheen hangen
- Functioneel gezien kunnen leveranciers het oppakken (collectief inkopen bij een leverancier)
- Besturingstechnisch is het een overweging om er een punt tussen te zetten
- Behoeftte aan ontkoppeling

Na een uitgebreide discussie concluderen Wim en Wimfred dat het vraagstuk ingewikkeld is. Er is nog veel onduidelijk over de DSO en de Omgevingswet. Dit wordt gemarkeerd als risico voor collectiviteit. In de projectkaart die zij gaan schrijven zal onder andere naar aanleiding van deze discussie worden opgenomen dat gemeenschappelijke inkoop van componenten onderzocht moet worden (mogelijk kansrijk). Tevens zal worden opgenomen dat draagvlak van het bestuur essentieel is. Ook zal het 'cafetariamodel' worden meegenomen als een duidelijke wens om verschillende vormen in aansluiting en tempo te ondersteunen.

Wat betreft het proces geeft Wimfred aan dat er tot december de tijd is om de inhoudelijke discussies te voeren. In de periode januari-maart zal een impactanalyse plaatsvinden op de geïdentificeerde collectieve opties. Dit resulteert in een voorstel over voorzieningen die zich lenen voor collectiviteit. Op dit voorstel zal op bestuurlijk niveau een besluit worden genomen. Het zal een geleidelijk proces zijn om door de trechter (uitdagingen gemeenten, suggesties collectiviteit, haalbaarheid, draagvlak bestuur, realisatie) te wandelen.

De presentatie van Wimfred en Wim is beschikbaar op GEMMA Online.

4. Discussie

Na de focus op de collectivisering specifiek binnen de Omgevingswet wordt de discussie op dit onderwerp breder opgepakt. De vraag die voorligt aan de adviesgroep is: *Welke soorten collectieve voorzieningen zie jij als mogelijke vervanging van huidige en toekomstige voorzieningen bij gemeenten? Op welke voorzieningen vanuit gemeenten zou je willen worden ontzorgd middels collectivisering?*

Vanuit de adviesgroep zijn de volgende punten opgehaald (*reeds gedeeld in document dat verstuurd is met de uitnodiging voor de vergadering*):

- Gemeenschappelijke Gemeentelijk Infrastructuur
- Uniformering en standaardisering van het berichtenverkeer
- Landelijke voorzieningen voor veilig mailverkeer, bestandsuitwisseling, bestandsdeling
- Mijn Overheid
- Landelijke formulierenservice
- Landelijk E-depot voor gemeentelijke organisaties
- Gemeenschappelijke voorziening voor de Omgevingswet.

Tijdens het overleg zijn hier nog de volgende punten aan toegevoegd:

- Centraal gegevens knooppunt formeren waar alles bij elkaar komt en de verStUffing kan plaatsvinden
- Samenwerking op aantal gebieden (redelijk technisch) zoals input kanalen (post, social media), output kanalen en informatiebeheer
- Financiën en personeel
- Monitoring van informatiesystemen

5. Overleg 16 december 2016 en planning overleggen 2017

Het overleg van 16 december is verplaatst naar 14 december. Voor de reeks in 2017 wordt het ritme 'elke tweede vrijdag van de maand' aangehouden. De eerste vergadering in 2017 vindt dan plaats op 13 januari. De reeks zal worden ingepland en tevens zal de wijziging van de vergadering in december nogmaals worden gecommuniceerd. **Actie Aantink 20160916.002**

6. Afsluiting en bepalen onderwerp volgende keer

Het volgende overleg is op 21 oktober 2016. Het onderwerp voor de volgende vergadering is "Wat is de infrastructuur die we met z'n allen herkennen en nodig hebben, wat zit daar in en wat kan/moet KING/GEMMA ermee?".

Rondvraag

Wim is bezig met een onderzoek over de vraag waar samenwerkingsverbanden tegenaan lopen als zij GDI bouwstenen/voorzieningen gebruiken. Wim vraagt eventuele voorbeelden aan hem aan te leveren. **Actie allen 20160916.003**

Er zijn verder geen punten meer voor de rondvraag. Theo dankt de aanwezigen en sluit de vergadering.

7. Actielijst

Nummer	Actie	Eigenaar	Afgehandeld?
20160212.010	Agenderen onderwerp Standaardisatie voor een volgend overleg	KING	Loopt
20160513.002	KING zorgt voor architectuur-kaders waarlangs initiatieven kunnen worden ingepast. Hierbij aansluiten bij al aanwezige (GEMMA) architectuur.	Theo	Afgerond
20160513.003	Annotatie over stuk DA2020 delen met de groep	Eelco	Afgerond
20160610.001	Nagaan of KING het risicoanalyse model mag gebruiken	Brenda	Loopt
20160610.002	Problemen met verzenden van uitnodigingen via Copernica. Uitzoeken wat er mis gaat	Aantink	Afgerond
20160610.003	Overleg gepland op 16 december verplaatsen naar woensdag 14	Aantink	20160916: gereed echter graag

	december.		<i>nogmaals een bevestiging zodat iedereen het juist in de agenda heeft staan.</i>
20160916.001	Document met GDI richtlijnen mailen en aangeven op welke termijn input gewenst is	Theo	Afgerond
20160916.002	Vergaderingen voor 2017 inplannen	Aantink	
20160916.003	Voorbeelden aan Wim aanleveren m.b.t. waar samenwerkingsverbanden tegenaanlopen als ze GDI bouwstenen/voorzieningen gebruiken	Allen	